



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- 3. marnus - Sotłoch
- 4. Pryna.
- 5. Prynieki - Zdrzejewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 6. Hronowski - Zdrzejewski
- 7. Myszyński - Tordzi - Zaborski
- 8. Janowski - Muszewski - Piotrowski.
- 9. —
- 10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniński.
- 11. Gostomski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gostomski.
- 16. Sierakowski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowska.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. —
- 22. Muszewski - Kownacey Chojewski.
- 23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.
- 24. —
- 25. [Chojewski]
- 26. Tomkowicz - Chojewski.
- 27. Kossak - Laskarys - Tysskiewicz - Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys - Tysskiewicz Horain.
- 30. Zabietto - Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys - Melowicki.
- 35. Redziwiłł - Laskarys.
- 36. Kossak - Laskarys.
- 37. Plater - Laskarys.
- 38. — Jwaerkiwicz Gorymala - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



42.

408

R E P L I K A

Ze strony W. JP. Boharewicza Rotmistrza Starodubow:

P R Z E C I W K O:

WW. Pannom Benedyktynkom Wileńskim.

§§.

Pomiędzy Spraw jakie się zdarzają, o alienacyą Dobr Ziemiskich, nay-
łatniej jest rozpoznać dzisieyszą, w tey bowiem nawet kwestyi
nie ma utrum Folwark (o który sprawa) od Swieckiego do Duchownego
Stanu jest alienowany? lecz to tylko idzie pod kwestyą, czy ten Fol-
wark chociaż alienowany, może przecież być zostawiony w Possejssi Pa-
nien Benedyktynek Wileń:

Zostawiwszy więc to na stronie, jako rzecz nie kwestyonowana, i
Produktami Astron doniesioną, że Marcin Ochłany Podstoli Lidz:
zapijając Pannom Benedyktom Wileń: Folwark Wiażyn Puytowski zo-
wiązany się, istotną tym sposobem alienacyą uczynił, dowodzić się tylko
będzie, że ten Folwark niemoże być zwracany do dzierżenia Pa-
nien Benedyktynek, ale że ma być sądzony Aktorstwem Wmu
Boharewiczowi Rotmistrzowi Starod:

Ze zaś to dowodzenie jaśnieysze być nie może, tylko przez rezol-
wowanie zarzutów Panien Benedyktynek. Od tego więc za-
czyna się rzecz Repliki niniejszey, mianowicie od przełożenia:

§.

„ Iż ani dawność przez Panny nadciągana ani Konstytucya 1775.
„ approbująca tylko Fundusz Pacowski, do którego ten Fol-
„ wark, jako późniey od inney osoby nabyty nie wchodził,
„ ani w reszcie Konst: 1778. zakazująca Przywilejow Juris Ca-
„ duci, nie pomagają Pannom Benedyktynkom do utrzymania
„ się przy Aktorstwie Wiażyna Puytowskiego.

§.

Jest to tak, jak mówią, i mówić będą Benedyktynki Wileńskie, że
dawniey nie wolne były Przywileje Juris Caduci, na Dobra od
Rycerskiego, do Duchownego Stanu odrywane, ale to dłużej nie
trwało, tylko przez panowanie, i to nawet nie całe Zygmunta
Trzeciego, to jest od Roku 1588. w którym Statut teraznieyszy
poprawiono i wydano, aż do Ru 1631. w którym stanęła już Kon-
stytucya Titt: o Dobrach Ziemiskich Dziedzicznych, Fol: 666. Volu-
mine 3tio w te słowa: „ Warujemy to teraznieyszą Konstytu-

„ cyą, że Dobra, Ziemskie dziedziczne, nec modo donatio-
„ nis, nec emptionis, albo hypotecæ, neq; quovis obliga-
„ tionis modo aut aliquo alio Jure, napotym dostawane
„ być nie mają, jedno przez te osoby, które żadney w pre-
„ sionach swoich preeminencyi nie zaciągając, Juri terrestri
„ mere podlegają & per omnia gaudent æqualitate & pa-
„ ritate Juris et penæ, z drugimi Obywatelami Państw
„ naszych &c.

A

Przez

W. Krzywobłowski Dworzanin

Przez ten czas od wydania Statutu, aż do daty wezwanej Konfitytucyi jest to prawda, że w Litwie, gdy nie było prawa innego, oprócz Statutu, „względem *Cyrculacyi Dobr między Swieckim a Duchownym stanem*”, wtedy wolno było Duchownym nabywać Dobra wiecznością według Art. 1. Rozdz. 7. wolno orz. było każdemu Swieckiemu Testamentem nawet na Kościół zapisać według Ar. 3. z Roz. 8.

Lecz i taka wolność nie bynajmniej do dzisiejszej sprawy nie wchodzi, bo Marcin Owsiany Staln. Lidz. nie wtedy alienował Folwark Wiażyn, kiedy mu wolno było, pod czasem Exekucyi Statutu; lecz w Roku 1640. Augusta 2. kiedy już były dwie uprzedzające Konfitytucye, pierwsza wyż cytowana 1631. druga 1635. które Statut odmieniwszy nie dozwalały już Dobr alienacyi, żadnym sposobem do Duchownego od Swieckiego Stanu, oprócz samych Fundacyow de nova radice, i to pod regulami pewnemi jakie są opisane w Konfitytucyi 1635.

Zadnym tedy nie jest to argumentem, że dawniej, póki nie stały Konfitytucye, nie wolne było Exportowanie Przywilejów Juris Caduci, na Dobra alienowane, tu bowiem nastąpiła alienacya już po Konfitytucyach, na tę, że wolna Exportacya Przywileju, odpowiedzą się przyczyny poniżej, ale, że Panny załaniają się, najprzód dawnością, na oną więc jest Trybunałowi Rezolucya potrzebna.

Konfitytucya 1635. jest to prawo, które zajęło, i czas wyższy przed sobą, od którego nie wolna była Alienacya, i czas też następny po sobie, póki znowu tej Alienacyi zakazała.

Wyższy czas zajęła, nie od Konfitytucyi (prawda) 1641. zakazującej najprzód alienacyi, ale tylko od dnia Elekcji Władysława Czwartego, która była w Roku 1632. Słowa Konfitytucyi 1635. „Postanawiamy, i wiecznemi czasy mieć chcemy na nie „inszego, tylko na chwałę Bożą i całość Rzpltey nie respektując, że napotym inkludując i ten czas przeszły, to jest: od „Dnia szczęśliwey Elekcji Naszey Dobra dziedziczne Ziemskie od „Stanu Rycerskiego, ani Wendycyami, ani Sukcesyami pod „jakimkolwiek pretextem nie mogą być alienowane, ani zatrzymane.”

Niższy dopióroż czas po sobie także wytknęła, póki być miała ta alienacya nie wolna, bo napisała daley następujące słowa: „Ale wiecznemi czasy mają być w rękach i Possessyi Osob stanu Rycerskiego, na których samych forum i pena w Statutach de expeditione bellica wyrażone zaciągają się.

Otoż ma sobie doniesionym Trybunał, że według Statutu nie dłużej wolne było nabywanie Stanowi Duchownemu Dóbr Ziemskich, tylko aż do Roku 1632. jako do czasu Elekcji Władysława IV. od tego zaś czasu nie tylko że abrogowana została ta wolność nabywania, ale razem dołożony warunek i to explicite, iż wiecznemi czasy mają być Dobra w Possessyi Osob Stanu Rycerskiego, zkad się probuje, że dawność żadna na załone Possessyi po Konfitytucyach nabytey brana, w pomoc być nie powinna.

W Pośrzed tych samych lat, kiedy już Stan Swiecki, ubeśpieczał się Prawami, aby Dobra Ziemskie nie odchodziły od jego, zaczął na wzajem Stan Duchowny burzyć się przeciwko Stanowi Rycerskiemu, ożywiając wszelkie przeciwko temu nawet zaniebane pretensye; lecz gdy Stan Rycerski zażądał się o to na Seymie Roku 1633. wów czas stała Konfitytucya na Koronę folio

folio 797. volumine 3tio wtey treści: „Zabiegając temu, aby
„Dominia rerum in incerto niezostawały, ażeby dawne Posses-
„siones i dispositiones Dóbr Szlacheckich nie ruchomych wzru-
„szone, i zatrudnione nie były, Authoritate Conventus præ-
„sentis postanawiamy, aby ante inchoatam litem vigore Con-
„stitutionis præsentis, Bonorum immobilium præscriptio Sta-
„nowi Szlacheckiemu contra Ecclesiam Annorum 60. służyła.”

Nim dwa lata po tey Konstytucyi wyszły, pierwsię dał się poznać
Stan Duchowny z swemi wycieczkami, ten bowiem interpre-
tując, że wezwana Konstytucya, służyła tylko Koronie, nie
ustawał prześladować Stanu Rycerskiego w Litwie, z czego to
nastąpiło, że Rzeczpospolita na Seymie Ru 1635. reasumowała rze-
czoną Konstytucyą i na Litwę, świadczy to Konstytucya 1635.
titulo o *Duwności Dóbr Szlacheckich* fol: 1859. vol: 3tio.

Dwóch tych Konstytucyow podobało się trzymać Pannom Benedy-
ktyńkom, na wrażenie, że te jakoby dawność do lat 60. zamie-
rzyły, lecz że Panny nadciągają to nie właściwie, każdy to po-
znac powinien przez uwagi, że rzeczzone Konstytucye dawność
opisały, nie na obronę Stanu Duchownego od Swieckiego, lecz
przeciwnie na zflonienie Dóbr Szlacheckich, od pretensyow
Duchownych, gdyż tak brzmi Ich Tytuł. Znacznie, a osobli-
wie ten wyraz Stanowi Szlacheckiemu. *Contra Ecclesiam &c.*

Nie pro *Ecclesiam* tedy przeciwko Stanowi Swieckiemu, lecz Stanowi
Swieckiemu *contra Ecclesiam* jest opisana do lat 60. dawność
zatem nie widzi dotąd Trybunał prawa na tę dawność, którą
Panny chcą za sobą wmdwić, a widzi przeciwnie Prawo w Kon-
stytucyi 1635. która na wieczne czasy Dobra Ziemskie do Stanu Ry-
cerskiego przypisując, żadney mieć nie chała dawności pro impe-
dimento swey ustawy.

W Kole Praw do tego celu stanowiących, zaszła po niżej Kon-
stytucya 1669. ale i ta nieużyteczna jest stanowi Duchownemu,
bo ona nie tylko że przez Fundacye nie prawne odrywać Dóbr
od Rycerskiego Stanu nie pozwoliła, lecz nawet wszelkie uprze-
dzające przeciwko Prawu Fundacye, nullitati poddała. Co ta-
koż dowodzi, że i te Prawo Dóbr nie słusznie zadzierżanych nie
zasłaniało dawnością. Czytać tę Konstytucyą 1669. vol: 3to fol:
16. tit: *Dobra Ziemskie*.

Siedmiałaty później ustanowiła Rzeczpospolita czwartą jeszcze
Konst: to jest w Roku 1676. Titulo o *Testamentach*, przez którą
zabraniając czynienia in rem stanu Duchownego wszelkich, mia-
nowicie na Dobrach Ziemijskich legacyow, wyraźnie dawności nie
uznała, bo przeszłe legata nietylko mimo czas przemilczany,
lecz mimo Dekreta etiam favore Duchowieństwa zaszły za nik-
czemne ogłosiła, i o te Dekreta forum do czynienia wyznaczy-
ła, legatur ta Konstytucya przez Konstytucyą 1677. na Litwę
przyjęta.

Konstytucye kolejno pierwsza 1726. Titulo *Warunek de non alienandis
bonis*, druga 1764. Konwokacyina Titulo *Warunek Miast W. X.
Litt*: trzecia Roku 1768. Titulo o *nie oddaleniu Dóbr Ziemijskich*, wszy-
stkie są tego znaczenia, jako i Prawa pierwsze, iż alienacya Dóbr
od stanu Swieckiego niewola, wszystkie oraz przeszłych alienacy-
ow dawnością nie ochraniają. Owizem z tych jedna 1764. naj-
wyraźniej dawność usunęła na stronę, bo od Roku 1677. wszel-
kie legacye podniosła przez słowa: *A gdzieby takowe summy przez
Testamenta, legacye, donacye, na Kamienicach, Domach, Płocach i Grun-
tach Miejskich po Konstytucyi 1677. dla stanu Duchownego umieszczone i o-*

pisane być się pokazały, tedy takowe legacye et Cujuscunque Tituli donacye, i summy za nie ważne deklarowawszy &c.

W Takim tedy stanie, kiedy possesye przez alienacyą nabyte, żadney ex vi dawnego zadzierżenia nie miały obrony, i kiedy na te alienowane possesye powychodziło wiele Przywilejów Juris Caduci, skłoniła się Rzpłta pierwszy raz ustanowić Prawo dawności nie wyżej jednak, tylko w Roku 1778. i nie na inne znówu Possesye, tylko na te, które Processem Prawnym albo Przywilejem, aż do dnia tego, w którym owe Prawo stało, zakwestyonowane nie były.

Do opisanja tej dawności nie wezwala Rzpłta żadnego uprzedzającego Prawa, bo tego nie było, ale sama nowy czas, i w żadnym dawniejszym Prawie nie wyrażony, to jest lat 50. na dawność Duchownemu stanowi przeciwko Swieckiemu wyznaczyła, wyjąwszy atoli z pod tej dawności wszystkie (jako się wspomniało) Possesye, na które do momentu owego były już powydawane Przywileje. Uczy tej prawdy Konstytucya 1778. Titulo Kaduki.

W Te Słowa:

„Postanawiamy i za Prawo mieć chcemy, aby każda Possesya
 „ruchoma, i nie ruchoma, Duchowna i Swiecka Prawu
 „Kaduka podlegać mogąca, od pięciudziest lat Prawnie
 „nie zakwestyonowana, już ani Przywilejem, ani
 „Juryzdycznym Processem wzruszona być niemogła: To
 „jednak warując, ażeby Przywileje nasze do dnia dzisiejszego na Kaduki wyższe po przyzwoitym wprzód in foro Competenti rozszere-
 „niu zupełny swój wigor podług Praw dawniejszych zachowały.

Pierwsze zatem to Prawo zaśzło na obronę stanu Duchownego, ale i te działy PP. Benedyktynkom nie służy, bo nim one Rzpłta ustanowiła pierwey Wżny Boharewicz otrzymał juris Caduci Przywilej, któremu ta Konstytucya nie tylko skutku nie zakazała, lecz owszem walor (in eo supposito skoro jest alienacya) przyznała, przez słowa, które już słyżał Trybunał, a które znowu się powtarzają, To jednak warując, ażeby Przywileje nasze do dnia dzisiejszego na Kaduki wyższe &c. zupełny swój wigor &c. zachowały.

Przywilej W. Boharewicza w dniu 16. 8bra Roku 1778. zapieczetowany, pierwszy jest: lub późniejszy? od nastania tej Konstytucyi, zachodzi i to w kwestyą między Pannami Benedyktynkami, a W. Boharewiczem, lecz że ta kwestya ma się tłumaczyć swoim osobnym przez terazniejszą Replikę punktem, zostawie się to więdco przełożenia niższego, a tu konkluduje, iż wszystkie Prawa do tego miejsca wezwane, nie ochroniły dawnością Possesyi Dóbr Wiażyna Puytowskiego nie inaczej, tylko alienatorie przez PP. Benedyktynki nabytey.

§.

Na taką Possesya wolna była Exportacya Przywileju Juris Caduci, lecz że i to Panny kwestyonując, jest przeto okolicznością W. Boharewiczowi potrzebną, aby Trybunał cokolwiek i o tym pomyślał.

Konstytucya 1631. jako Prawo najpierwsze, nie opisuje prawdą, Zeby Dobra alienowane miały spadać na Króla, ale dla tego Possesjow alienowanych mieć nie chciała, owszem aby te nie były ściśle zakazała, nie więc z tą niezawiazuie się dla Pannien, aby przez to legitymowała się ich Possesya, ile kiedy wywiodło się, że żadna

112
dna dawność nie służy, a Prawa późniejszy Dobra takie pod
satisfakcją Królów oddały.

Konstytucya 1635. już do delacyi, o alienowane Dobra etiam każde-
go dopuściła w takim bowiem przypadku, gdyby Osoba mająca Do-
bra spadkowe wstąpiła do Zakonu, a przed Professją rezygnacyi,
czyli zrzeczenia Dóbr nie uczyniła, w ten czas najprzód Krew-
nym, a potem y obcemu etiam pozwać do tacy Dziedzictwa wyra-
źnie pozwoliła. *Czytać tu Konstytucyę.*

Nie surowiey, lecz tak właśnie, jako y pierwsze prawa zakazała
Konstytucya 1726. wszelkich alienacyow, to zaś: że wolna ka-
żdemu o Dobra alienowane delacya, oraz że one spadają do sz-
fanku Króla wyraźnie od pierwszych opisała przez Słowa: „ y
„ wszelkie takowe Dobra ad delationem cuiuscunq; nobilis, con-
„ fiscationi subiacere mają, których połowa Delatori, a druga
„ połowa ad distributivam iustitiarum nostrarum Jure Caduco perso-
„ ne nobili conferendo należeć ma.

Znaczenie tej Konstytucyi, inaczej tłumaczą Panny Benedyktyn-
ki, które mówią: że ta wolność delacyi, oraz spadek na Króla,
ściąga się do Dóbr nie wyżej tylko po Konstyt: 1726. alienowa-
nych, - lecz że to tłumaczenie jest zawodne, a nawet prawem
osobnym rezolwowane, niechay Trybunał uważa.

Konstyt: 1776. tytuło *Edukacya Narodowa*, ubezpieczając aby Dobra na
Edukacyą Młodzi niegdy oddane przez exportowanie Przywile-
jow, lub delacyą od pomienionego Funduszu nie odchodziły, tak
napisała:

„ Ponieważ Konstytucye 1726. y 1764. o nieoddaleniu Dóbr od sta-
„ nu Szlacheckiego zapadłe, Fundusze Duchowne contra prae-
„ scriptum Konstyt: 1635. czynione, y zaskarżone, nie dla Suk-
„ cessorow, lecz ad quamvis delationem, medium delatori, me-
„ dium fisco przysądzać nakazują; Konstyt: zaś 1775. ostatnia
„ tytuło *Ubezpieczenie Funduszu Edukacyi młodzi Narodowej*, Dobra
„ Pojezuickie wszelkie, jako powracające do Stanu Szlacheckie-
„ go, to jest do źródła, z którego je miała Societas zgafzonego
„ Zakonu za niepodpadające Prawu de alienatione, deklarowa-
„ ła; więc ażeby jakowegokolwiek rodzaju Fundusze na Eduka-
„ cyą w Krajach Rzeczypospolitey obrócone y zapisane, tytuło
„ alienationis, odpadać y kwestyonowane być więcej nie mo-
„ gły, stanowimy.

Jasno tedy y wyraźnie ta sama Rzeczpospolita, która Prawa stano-
wi wytłumaczyła: iż Konstytucya 1726. Fundusze Duchowne wszelkie
contra praescriptum Konstyt: 1635. czynione, nie Sukcessorom, lecz ad
quamvis delationem medium fisco, medium delatori (są to prawa słowa)
oddala, a Dobra tylko na Edukacyą Młodzi oddane, y znowu do
Stanu Rycerskiego zwrócone, ab hoc fisco ocalała, zatym praw-
da: że interpretacya Panien nietylko zawodna, lecz prawem
tym cytowanym wyraźnie rezolwowana.

Oprócz tego skoro wyższe Prawa (jak się doniosło Trybunałowi) za-
dną dawnością Dóbr przez alienacyą zadzierżanych nie załoni-
ły, owszem: *Any te wiecznie zostawały w ręku, y Possessyi Stanu Ry-
cerskiego*, wyraźnie nakazały, późniejszy tandem Konstytucya,
gdy takie Dobra alienowane pod delacyą każdego Szlachcica w
połowie, a w drugiej połowie pod szafunek Króla oddała, mo-
żeż być jaki pretext? do dysputowania: że na wyższe przed
Rokiem 1726. alienacye niewolna jakoby exportacya Przywileju.
Od nastania pierwszej Konstytucyi, aż do ustanowienia ostatniej za-
wsze Rzeczpospolita przestrzegała stan Duchowny, aby on Dóbr
B

spółobem zakazany nie nabywał, a nigdy przecież nie pochwała postępków tego, przez który źle nabywał, wyjąwszy tylko czas jeden od Konstytucyi 1631. aż do Elekcyi Władysława IV. to jest do Roku 1632. w którym jeśli były jakie nabycia, to w swojej mocy, według Konstyt. 1635. zostały.

Z jakiego tedy powodu approbować się może PP. Benedyktynek konkluzja: że lubo Rzeczpospolita przez wszystkie Prawa zakazywała Dóbr nabywania, lubo te Dobra na wiecznewały do Stanu Rycerskiego przywiązała, a jeśliby przeciwko jej Prawom były alienowane do del. cyi każdego Szlachcica y szafunku Króla oddała, lubo wreszcie źle y nieprawnie Dóbr nabytych przez Stan Duchowny żadną dawnością nie ochroniła, jednak nabycie Folwarku Wiażyna, chociaż przeciwko Prawom, bo po Konstytucyi 1635. wzruszać się niepowinno.

Trzebaby więc refutować wszystkie te przyczyny, chcąc pobrażyć PP. Benedyktynek, ale że miejsce tych przyczyn same zastępują Prawa, a te ile jasne y wyraźnie refutowane być nie mogą, dla tego też niemożę mieć swego miejsca y PP. Benedyktynek systema.

Ostatnia demum Konstyt. 1778. cierpiałaby tu gwałt przeciwko sobie, ta bowiem, wszelkie Przywileje uprzedzające swoją ustawę zostawiając w vigore, nie potrzebuje do nich więcej, tylko przekonania o złości Possessyi in competenti foro, przypomnieć tu Konstytucyę.

Ten Prawu uczynił dosyć W. Boharewicz, bo jako wziął delacyą y Przywilej na dowodzenie, że Panny Benedyktyнки Wiażyn Puytowski alienatorze trzymały, także y poparł swoją delacyą w Ziemi właściwym, w którym przekonał, że Panny Benedyktyнки Wileńskie ufundowane dawniej od Felixa Paca Podkomorzego Lit. zle później, dnia w Ru 1640. Aug. 2. przyjmowały Folwark Wiażyn sposobem donacyi od Marcina Owśianego, bo nie przez fundacyą de novo radie, ztym że ten Folwark posiadowały nieprawnie.

Na połowę tej prawdy zgadzają się Panny, że zle ten Folwark przyjęły, na drugą tylko zgodzić się nie chcą, że tracić powinny, lecz jak to z sobą pogodzić, że chociaż zle Folwark dostały, dobrze przecież posiadać powinny.

Skutek więc czyli vigor zostawiony przez ostatnią Konstytucyą wszelkim uprzedzającym Przywilejom jest Prawem oprócz wyższych szczególniejszym jeszcze na przywilej W. Boharewicza, ztym śmiało się wnosi iż y ta kwestya PP. Benedyktynek ważnie jest znieśiona.

S.

Mówią potrzebie PP. Benedyktyнки, że Konst. 1775. ich Fundusz aprobowala, y między Dobrami w aprobacie wyrażonemi „Wiażyn, wymieniła, ztym że poszukiwanie W. Boharewicza za Przywilejem jest nieprawne.

Ze Konstytucyą 1775. aprobowala ich Fundusz, oraz między Funduszowemi Dobrami położyła Wiażyn, zgoda jest na to, lecz żeby ten Wiażyn Puytowski o który Sprawa, należał do Dóbr funduszowych y był PP. Benedyktynek przez Felixa Paca Podkomorzego Lit. Fundatora ich Konwentu oddany, nato niema zgody, ztym aprobatą na Funduszowe Dobra bynajmniej do tego Folwarku (który później po Funduszu y z inncy ręki nabyły) ściągac się niemożę.

Do poznania tej prawdy, że Konstytucyą Fundusz tylko Felixa Paca aprobowala, y tym Funduszem Dobra tylko zajęte wyspecyfikowała jest Tryb: potrzebna do wiadomości treść tej Konstytucyi, która cała jest w tym brzmieniu.

„Fun-

714

„ Fundusz PP. Benedyktynek Wileńskich przez urodzonego Felixa
 „ Paca Podkomorzego W. X. Litt: na Dobrach Dzisna, y O-
 „ strowiec cum omnibus attinentiis w Oszmiańskim y Brastaw-
 „ skim Powiatach, Wiażyn cum omnibus attinentiis w Mińskim
 „ Halin z Porudominem (non involvendo części tegoż Poru-
 „ dominia do Aktorstwa WW. Horainow należącey) w Wi-
 „ leńskim Woiewództwie leżących auctoritate praesentis Con-
 „ ventus aprobuliemy, & immunitatibus Ecclesiasticis inkorpo-
 „ ruemy falvisjoneribus Reipublicae.

Ze Wiażyn Puytowski który pierwey należał do dziedzictwa Krzyszto-
 fa Kaweczyńskiego, a potym Marcina Owśianego Stolnika Lidz-
 tandem przeszedł do Posłesi PP. Benedyktynek niebył nigdy Dobra-
 mi Felixa Paca Podkomorzego Litt: y że nie z jego Fundacyi do-
 stał się PP. Benedyktynikom, najlepiej informuje same Prawo Mar-
 cina Owśianego Stolnika Lidz: pod Rokiem 1640. Aug: 2. wydane
 które poświadcza, raz to, że już PP. Benedyktyuki były na innych
 Dobrach ufundowane, drugi raz to, że ten Folwark Wiażyn Puy-
 towski nikt inny, tylko Marcin Owśiany (choć niewolnie) da-
 rował. *Czytać to Prawo daty 1640. Aug: 2.*

Otoż nie to być rzetelnym pokazuje się co Panny wnoszą, lecz to co
 W. Bohariewicz dowodzi, iż Fundusz Felixa Paca jako niezaymo-
 wał y nienadał Folwarku Wiażyna Puytowskiego, tak aprobatę te-
 go Funduszu izczegulne zaymow & niemoże Dóbr dalszych, które
 Panny miały nad Fundusz, y zinnego tytułu jak Prawo Owśian-
 go przeświadcza.

Wierzyć trzeba że Panny w Ru 1775. starając się o aprobatę starać się
 musiały o taką Konstytucyą któraby ich Posłesią w Dobrach nie
 tylko funduszowych, lecz y wdalszych nad Fundusz pomnożonych
 legitymowała, ale że stany Rzeczypospolitey, musiały im odmówić
 tey, jakiej im było trzeba aprobaty, zgodziły się przeto PP. aby
 zyskały chociaż samego Funduszu potwierdzenie jakoż więcej nad
 te y niezyskały.

Nic to nieznaczy z czym się dała słyszeć Panny, że one w Funduszu
 Pacowskim nie mają wyrażonych Dóbr Wiażynia a Konstytucyą
 przecież wyraziła zatym że o Wiażyn już Sprawa niewolna.

Wyraziła Konst: Wiażyn między Dobrami Panien, ale nieinaczey, tylko
 wyraziwszy pierwey iż te im nadał Fundusz Felixa Paca Podkom-
 Litt: wespół z Dobrami Dzisną, Ostrowcem, Halinem, y Porodumi-
 niem. *Czytać Konst:*

Z tego więc nic nie wypada, tylko ta jedyna konkluzya, że Panny,
 jeśli mają Wiażyn z nadania, y Fundacyi Paca, to aprobatą Sey-
 mowa na ten tylko Wiażyn Pacowski służy, nie zaś na Wiażyn
 Puytowski, który nie od Paca swego Fundatora, lecz od Owśia-
 nego miały, jeśli zaś z nadania, y Fundacyi Paca Dóbr Wiaży-
 nia nie mają, nie mają razem y aprobaty Seymowej, bo Rzplta
 to aprobowala, cokolwiek Felix Pac Podkomorzy Litt: przez
 Fundusz im nadał, bo tak a nie inaczey Konstytucyą mówi
 „ Fundusz Panien Benedyktynek Wileń: przez Urodzonego Felixa Paca
 „ Podkomorzego W. X. Litt: na Dobrach Dzisna, y Ostrowiec cum
 „ omnibus attinentiis w Oszmiań: y Brastaw: Powiatach; Wiażyn cum
 „ omnibus attinentiis w Miń: St. aprobuliemy.

Pierwey tedy Panny okazać powinny Fundusz Felixa Paca, y w
 nim znaydowanie się Wiażynia Puytowskiego, a potym dopiero
 zaślaniać się aprobatą Seymową powinno, jeśli mówią, że ten
 Folwark wszedł w aprobatę, bo ta aprobatą nie nastąpiła extra
 Funduszu, lecz intuitu Funduszu, y na sam ten Fundusz.

Maia nadto PP. Benedyktynki drugi Wiażyn oprócz tego, o który W. Boharewicz proceduje, tej prawdy y razem oddzielności owego Wiażyna świadkiem jest dostatecznym Dekret Ziemski Miński w Kategorii tychże Panien z Żyżemskimi zapadły. Czytać tu ony.

Niech zatym ony Wiażyn posiadają sobie czy to ex vi Funduszu, czy też z innego Prawa, ten zaś gdy według Świadcstwa Prawa Owianego, jest po Funduszu później sposobem daru przydany, niemniej gdy od owego Wiażynia, naturą swoją jako z innej ręki dostały jest oddzielny, ani więc do aprobaty ani też przez attynencyą do ich posłesyonalnego Wiażynia nie należy, ale prawu dopiero W. Boharewicza podlega.

§.

Mimo te pierwsze kwestye jakie się rozwiązały, formułą jeszcze Panny Benedyktynki czwarty za sobą ztąd argument: że Przywilej W. Boharewicza po dacie Konstytucyi 1778 wzięty być udaia, a że ta Konstytucya nie inne Przywileje, tylko aż po dzień swego nastania wyższe zostawiła in vigore, ten więc W. Boharewicz Przywilej jako mienia być po Konstytucyi późniejszym, tak ony przeto za nieważny rozumieia.

R. Gdyby tak było w istocie, to jest gdyby data Przywileju była późniejsza od daty nastania Konstytucyi 1778 titulo „Kaduki”, nic pewniejszego, że konwinkowałyby Panny tym argumentem najmocniej, y samby wtedy W. Boharewicz swego Procederu odstąpił.

Ale że ta opinia, czyli impressya Panien niezgadza się z prawdą, bo Przywilej jest pierwszy, niżli nastanie Konstytucyi Roku 1778 titulo „Kaduki”, dla tego więc nie W. Boharewicz swego Przywileju, lecz Konwent PP. Benedyktynek swego argumentu odstąpić powinien.

Do utrzymania swego argumentu, nic Panny w dowodzie nie przynoszą, tylko datę Reassumpcyi Seymu „Ze się ten zaczął Dnia 5 8bra. Ru 1778.” a ztąd konkludują, że Przywilej W. Boharewicza w dniu 16 8bra zapieczętowany, tym samym jest późniejszy.

Zgadza się na to W. Boharewicz, że Przywilej jego późniejszy od daty Reassumpcyi Seymu, lecz na to się nigdy nie zgadza, żeby nastanie każdej Konstytucyi ile na wolnym Seymie było równe z nastaniem Reassumpcyi Seymu.

Data Reassumpcyi pokazuje początek Seymu ale nieto jak Panny udaia, iż wszystkie Prawa w dzień Reassumpcyi stały. Inaczej zaś myśląc trzebaby zgodzić się, że czas Sześćcioniedzielnny próżno jest na czas dla Seymów Ordynaryjnych wyznaczony, albo wierzyć, że mogą wszystkie Prawa w dzień Reassumpcyi stanąć.

Kto wiadom jest porządku Seymowania, ten wiadom jest y tego podziału, iż w dzień Reassumpcyi nic się nie czyni, tylko ułatwiaia obiekcyę przeciw Posłom, oraz Elekcyą Marszałka, które gdyby się w pierwszy dzień niekończyły, w trzecim koniecznie kończyć powinny, Prawa zaś żadne że wtedy stanowić się niemogą uczy Konst. 1764 Konwokacyina y 1768. titulo porządek Seymowania.

w Dniu następnym po Elekcyi, y przysiędze Marszałka zaczyna się najprzód Nominacya, Sekretarza, y jego przysięga, potem następnie destynacya od Marszałka osob do Izby Senatorskiej z doniesieniem o Elekcyi, kolejno wyznaczają się Posłowie jedni

416

do Konstytucyi, drudzy do Examinowania czynności Rady nieustającej, toż dopiero do Rachunków Kommissyi Skarbowey, naostatek do przezierania czynności Kommissyi Edukacyney, tandem z Izby Senatorskiej do Posselskiej, & Contra idą Delegacye in ordine łączenia się, a na koniec następuje Izb łączenie się, Powitanie Króla &c. co wszystko (lubo więcey niepowinno) zabierać jednak dwa dni według Prawa może, y aktualnie zabiera, a w ten czas znowu, że się żadne projekta ani proponują, ani przyjmują, informuje Konst: 1768.

Po złączeniu się Izby Posselskiej z Senatorską rozdaie według Konstytucyi 1775 Regestr Kandydatów do Rady, wespół z przestrokami, jakie osoby, y wiele wybierać się z tych Kandydatów mogą, czyta się ten Regestr publicznie y ułatwiaią czasem opozycye przeciwko Kandydatom gdy te zachodzą iak mogą zachodzić, Interim oddaie się ten Regestr ku deliberacyi do Dnia następnego każdemu Seymującemu aby się namyślił, jakie ma osoby podkreślać. Y na tym tylko ta Sessya kończy się.

Za przystąpieniem w reszcie do Elekcyi osób nayprzód do Rady nieustającej, potym Marszałka y Sekretarza Rady, toż dopiero do Kommissyów Skarbowych, jakim obrządkiem te Elekcye idą? jak kalkulują się wota? y promulgują? kiedy tandem następują doniesienia o czynnościach Rady, oraz Departameetów? równym sposobem Kommissyów Edukacyney y Skarbowey przez wyznaczonych do Examinowania? jakie zdarzaią się zażalenia na którekolwiek z tych Dykasteryum? jak sequenter czytają się Pacta Conventa? y donich przytrafiają dozwolone z Prawa każdemu z Seymujących przymówienia się? nakoniec jakie następować powinno zaświadczenie Radzie, y jey Departamentom (oprócz kwitów które się po rozłączeniu Izb daią) wiele byłoby opisywać przez szczeguły, ale to jednak wiedzieć należy, iż to wszystko stać się powinno w Izbie w Swoich Stanach połączoney. Y że to choć (więcey niewolno) dwie jednak zupełnie Niedziele może według Prawa zajmować, y prawdziwie zajmować, a w posrzód tego czasu, że się Prawo żadne niestanowi przetrzega Konstytucya 1768 y 1775, pierwsza porządek Seymowania, druga porządek Elekcyi osób do Rady Nieustającej opisujące. *Czytał tu one.*

Póki tedy Izby są złączone, które trwają w swoim złączeniu się do dwóch Niedzieli, póty Prawo żadne ustanowione być nie może, zawodnie zatym Panny Benedyktynki Dzień Reassumpcyi Seymu, biorą za Dzień ustanowienia Konstytucyi 1778 titulo „*Kaduki*”, bo od Reassumpcyi Seymu czyli do 5 gbra zostawiając dwie Niedziele na czas, y czynności połączonymi Izbom przyzwoite (w którym żadne nie stanowią się Prawa) niemożna innego początku na czas do rozłączenia się Izb, zatym do stanowienia Praw właściwy wyznaczyć, tylko chyba Dzień 19 gbra.

Lecz y ten Dzień 19 gbra (choćby on już Przywileiowi W. Boharowicza nie szkodził) kłaść się nie może za dzień nastania Konstytucyi 1778, titulo „*Kaduki*”, bo wraz po rozłączeniu się Izby Posselskiej, pierwsze traktują się projekta, około uchylecia, lub zostawienia w swojej mocy zaskarżonych Rezolucyów Rady, po nich idą drugie względem kwitów jakie być mają dane Radzie, y Departamentom? niemniej Kommissyjom Skarbowym oboyma Narodów, oraz osobny Kommissyi Edukacyney. W reszcie każdy Projekt pierwszego dnia przeczytany, że idzie ad Triduum pod deliberacyą, można o tym wiedzieć z Konstytucyi 1768, która materye Ekonomiczne jako pluralitate konkludujące się nayprzód przed innemi ułatwiać dysponuje, powtórne z Konstytucyi 1776 titulo „*Objaśnienie ustanowienia Rady nieustającej*”, która uchylecie lub utrzymanie Rezolucyów Rady, ad pluralitatem oddaie.

417
Zatym między materyami Ekonomicznemi najpierw traktującemi się pomieszcza.

Po tych zatym wszystkich materyach, ledwo był traktowany na Seymie Projekt „o Kadukach”, który że niepierw przez Seymujących przyjęty, a przez deputowanych podpisany został, tylko dnia 7 gdra blisko prawie konkluzji Seymu, przekonywa, aktykacja tego Punktu Konstytucji przez deputowanych podpisanego w dniu pomienionym w Grodzie Warszaw: przez Sekretarza uczyniona. *Widzieć tu oblatę.*

Otoż gdy nastanie tej Konstytucji wywiodło się w dniu 7 gbra a ona w swoim brzmieniu rzekła „Iż Przywileje do Dnia dzisiejszego wyszłe mają zostawać in vigore”, Ważny przeto jest W. Boharewicza Przywilej, bo ten mu dany dnia 16 8bra, daleko wyżej przed nastaniem Konstytucji. Która wszelkie Przywileje nie przed datą Seymu, lecz przed nastaniem swoim wyszłe zostawiła przy mocy.

Daty zaś początku Seymu, że kłaść niemożna za datę każdej Konstytucji szczegulney na Seymie ustanowionej, najlepiej można przeświadczać czynnościami Seymu w Ru 1773. zaczętego, a w Ru 1775. zakończonego, w którym są Konstyt: jedne w Ru 1773. drugie w Ru 1774. trzecie w Ru 1775. nastale y exekucją swoją fixe co do czasu nakazujące. Na co wolno czytać pierwszą fol: 59. titulo *Kommissya między Dobrami Bakstami, a Iwim*, drugą fol: 58. titulo *Kommissya między Brońskim, a Butlakiem*, trzecią fol: 129. titulo *Kommissya do Miasta Lukomla*.

§.

Daia się naostatek PP. Benedyktynki słyszeć i z takim wnioskiem, że chociażby Przywilej W. Boharewicza był słusznie, i wczesnie wzięty, one jednak traci Wiażynia Puytowskiego niepowinno by quasi inaczej, tylko po otaxowaniu tegoż Wiażynia, i po odłożeniu zaś summy, jakaby z tasy wypadła, a to niby dla tego, że Konst: 1635. Dobra takie, któreby były przez osobę wstępującą do Zakonu wniesione, a przed professją nie wyrzeczzone, taxować pozwaia, i procedującemu o taxę za odłożeniem summ Dziedzictwem oddaie.

R. W ten czas ta Konst: pozwaia Krewnym, lub obcym do tasy Dóbr pozwaia, kiedy osoba mająca już na się Dobra po Przodkach, lub Rodzicach przypadłe, wstępuje do Zakonu, a przed Professją Dóbr tych na osoby Cywilne niezrzeka się *legatür Konst:*

W dzisiejsz. Sprawie przypadek jest inny, niemiała bowiem Córka Marcina Owśianego wstępując do Zakonu, Dóbr na się żadnych przypadłych, bo żył jeszcze jej Ojciec a pod życiem Rodziców, że Dzieci nieposiedaia uczy Art: 17. y 40. Roz: 3

Nie ona tedy wniosła Wiażyn Puytowski do Konwentu Wileń: ani też ona alienacją uczyniła, lecz Ojciec jej Marcin Owśiany Aktor w tedy Puytowskiego Wiażynia sam alienacją popelnil przez donacją, którą uczynil Prawem w Ru 1640. Aug: 2. wydanym.

Gdyby Córka Owśianego (bez zapisu Ojca) wniosła za sobą Wiażyn Puytowski, tenby zwrócił się nazad do cywilnego Stanu jeśli nie pierwey, to przynajmniej po ustałym życiu tej Córki według Statutu de monialibus, który Konst: 1635. reasumowała.

Ale że Marcin Owśiany Prawem swoim darownym, nie Córce do Zakonu idącej, lecz Konwentowi ten Folwark oddał, i przeto Konwent acz po śmierci Córki Owśianego Folwarku jednak nie zwracał, on więc jako się wzmieniło alienacją uczynił, a zatym jako na ten przypadek Konst: 1635. nie nakazała Tasy i repozycji summy, tak pretensya o tę taxę i repozycją summy uchylić się, a folwark Wiażyn Prawu Kaduka podlegać powinien.

Reszta w Produkcji i Petytach.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

